



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. července 2024 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Mgr. Zdeňka Výcha a Jany Benedové

**takto:**

**1) obžalovaný M [REDACTED] B [REDACTED],**

narozen [REDACTED] v Praze 2, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

**2) obžalovaný N [REDACTED] G [REDACTED],**

narozený [REDACTED] v Praze 8, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

**3) obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED],**

Narozen [REDACTED] ve Slaném, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, adresou pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

**4) mladistvý T [REDACTED] K [REDACTED],**

narozen [REDACTED] ve Slaném, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

**jsou vinni, že**

**1) obžalovaní M [REDACTED] B [REDACTED], N [REDACTED] G [REDACTED], K [REDACTED] S [REDACTED] a mladistvý T [REDACTED] K [REDACTED]**

dne 9. 9. 2023 v době od 20:00 hodin do 23:00 hodin na adrese [REDACTED] ve [REDACTED], okres Kladno, v bytě č. [REDACTED], opakovaně vykonali soulož a orální pohlavní styk s poškozenou nezletilou V [REDACTED] K [REDACTED], narozenou [REDACTED], přičemž si obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED] část tohoto jednání natočil na svůj mobilní telefon a následně tento videozáznam ihned rozeslal D [REDACTED] K [REDACTED], D [REDACTED] P [REDACTED] a blíže nezjištěnému okruhu osob prostřednictvím sociální sítě,

**tedy**

úmyslně ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděli k nemravnému životu,

**K [REDACTED] S [REDACTED]**

vyrobil a uvedl do oběhu jiné pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**2) obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED]**

dne [REDACTED] v blíže nezjištěné době na adrese [REDACTED] ve [REDACTED], okres Kladno, v bytě č. [REDACTED], opakovaně neoprávněně bezúplatně poskytl drogu marihuanu vždy o hmotnosti jednoho „jointu“ nezletilé V [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED], přičemž marihuana je uvedena jako konopí v seznamu omamných látek v Příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaném na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a obsahuje látku delta 9 THC, uvedenou v seznamu psychotropních látek v Příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaném na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

**tedy**

jednak neoprávněně jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

jednak úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý a nemravný život,

**čímž spáchali****obžalovaní M [REDACTED] B [REDACTED] a N [REDACTED] G [REDACTED]**

přčin ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**mladistvý T [REDACTED] K [REDACTED]**

provinění ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED]**

pod bodem 1) přčin ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přčin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2) přčin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přčinem ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaní M [REDACTED] B [REDACTED] a N [REDACTED] G [REDACTED]**

podle § 201 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se každému z nich výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

**Obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED]**

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá podmíněně na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

**Mladistvý T [REDACTED] K [REDACTED]**

podle § 201 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se mu výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný K [REDACTED] S [REDACTED] povinen zaplatit poškozené V [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED], [REDACTED] č. p. [REDACTED], [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

náhradu nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na občanskoprávní řízení.

### Odůvodnění

1. Soud vzal po provedení hlavní líčení za prokázaný výše uvedený skutkový děj.
2. Obžalovaný M. B. v přípravném řízení nevypovídal, u hlavního líčení uvedl, že přišel společně s N. G. k S. přičemž poškozená se zde již nacházela. Bavit se s ní, ona mu o sobě řekla, že právě utekla z domova, kde má problémy se svým otcem, a že jí je 17 let, o čemž neměl tehdy žádné pochybnosti, rozhodně vypadala jako vyspělá žena. Potom se tam něco pilo a skutečně došlo k tomu, že všichni s poškozenou souložili. Je pravdou, že si S. tehdy něco natáčel na mobil, proč to udělal, mu ale není známo. Až druhý den se dozvěděl, jaký je skutečný věk poškozené, pokud by mu to bylo dopředu známo, rozhodně by s ní sex neměl, jelikož měl soudem uloženou podmínku. Neví nic o tom, že by se tam tehdy užívaly nějaké drogy.
3. Obžalovaný N. G. u hlavního líčení uvedl, že k S. přišel společně s M. B. poškozená už zde byla. Sám se jí zeptal na její věk, ona mu odpověděla, že sedmnáct let. Také o sobě řekla, že utekla z domova, neboť jí otec týrá, o škole či zaměstnání nemluvila. Potom tam seděli, popíjeli a dívali se na televizi. Poškozená šla do koupelny, kam jí donesl oblečení, a zde mezi nimi došlo k sexu, potom se přesunuli do pokoje, kde se k nim přidali i ostatní. On jí sex s ostatními sám nabídl, chtěl, aby si to užili i všichni. Ptal se jí i na to, jestli je panna, na což mu řekla, že měla sex již ve dvanácti. Při sexu si počínala dost zkušeně, z čehož také usuzoval, že je jí rozhodně víc než patnáct let. Nesouhlasil s tím, že si S. natáčel poškozenou na mobil, ale ten mu řekl, že si to nahrává jen pro sebe. O tom, kolik jí je skutečně let, se dozvěděl až druhý den. Později ji kontaktoval na Instagramu, přičemž se jí ptal, proč jim tvrdila, že jí je 17 let, ona to vysvětlovala tím, že se bála, aby ji tehdy nenahlásili na policii.
4. Obžalovaný K. S. u hlavního líčení uvedl, že poškozenou objevil, jak sedí na chodbě, jelikož byla špinavá, nabídl ji, aby šla dovnitř. Zatelefonoval V. P. a I. G. aby jí přišli pomoci se upravit. Dostala jídlo a vykoukala se, také jí ošťihl vlasy. Určitě se jí ptal, kolik jí je let, ona řekla, že už 17, neměl důvod jí to nevěřit. Je pravdou, že si s ní ubalil slabé „brčko“ marihuany, které potom vykouřili, poškozené se potom udělalo nevolno. Lituje toho, že sex natáčel na mobil, byla to frajeřina, chtěl si záznam nechat pro sebe. Poškozená s nimi měla sex dobrovolně, mladistvý K. který přišel později, se jí ptal, jestli se může přidat, ona s tím souhlasila.
5. Mladistvý k věci uvedl, že přišel do bytu S. když už se tam ostatní nacházeli, byla tam i dívka, která se mu představila jako V. a řekla mu, že jí je již sedmnáct let, na takový věk rozhodně vypadala. Je pravdou, že s ní také souložil, stejně jako ostatní. Neví nic o tom, že by tam tehdy užila nějaké drogy. Je mu známo, že si sex s ní S. natáčel na video.
6. Poškozená nezletilá V. K. uvedla v přípravném řízení (výslech byl konán jako neodkladný dle § 158a trestního řádu), že tehdy odjela do , kde má kamaráda A. , jelikož se chytla s mámou a nechtěla být doma. A. ji ve , odvedl do , ulice a tam ji posadil v domě na schody. Zde ji našel K. S. a řekl jí, že s ním může do bytu, kde jí nabídl sprchu, čehož využila, následně mu vyprávěla o tom, že se doma pohádala s mámou. V tu chvíli byl v bytě i jeho bratr, později přišel i jeho bratranec, který zase odešel, a ještě někdo další. Sama K. poprosila, aby ji ošťihl, což udělal, pak šel s bráchou koupit „trávu“. Oni ji pak učili, jak se „hulí“, přičemž měla asi jen tři prasky, a to od S. , ale pozvracela se. Potom měla s přítomnými, kteří se jí představili jako K. , T. , M. a N. sex, který byl dobrovolný. Všem ještě odpoledne řekla, že je jí 13 let. Po užití marihuany jí bylo špatně, viděla

Shodu s prvopisem potvrzuje

rozmazaně, takže si vše nevzbavuje, ale vše začalo s N [redacted], to se zřejmě i sama svlékla, potom souložila s K [redacted], M [redacted] a následně i s T [redacted]. Druhý večer jí D [redacted] K [redacted] ukazoval videa z těchto aktů. Během večera měla dále alkohol, jednalo se zřejmě o baileys. Druhý den ráno ji odvezli na Mexiko (lokalita nevalné pověsti ve Slaném), zde potkala D [redacted] K [redacted], D [redacted] a K [redacted] a Z [redacted] O [redacted] kteří ji odvezli do obce [redacted] a poté zpět do [redacted] ulice, kde ji našli policisté.

7. Ve věci byla u hlavního líčení dále vyslechnuta řada svědků z okruhu známých a příbuzných obžalovaných, kteří se vyjádřili k setkání s poškozenou, tito uvedli, že před nimi tvrdila, že jí je už 17 let. Konkrétně se jednalo o J [redacted] G [redacted], V [redacted] P [redacted], N [redacted] M [redacted], K [redacted] N [redacted], D [redacted] K [redacted], Z [redacted] O [redacted] a P [redacted] K [redacted]. Svědek D [redacted] P [redacted] potvrdil, že mu D [redacted] K [redacted] zaslal video s choulstivým obsahem.
8. Soud se dále pokusil vyslechnout jako svědkyni M [redacted] K [redacted], která záležitost s poškozenou nahlásila na policii, avšak nedostalo se mu od ní žádné smysluplné výpovědi.
9. Z konverzace mezi poškozenou a N [redacted] G [redacted] na sociální síť pro sdílení fotografií, videí a chatování Instagram bylo zjištěno, že se jí tento dotazuje, zda je v pořádku a proč mu řekla, že je jí 17 let, přičemž mu odpovídá, že se bála, že na ni zavolají policajty.
10. Dle lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření ze dne 11. 9. 2023 poškozená není virgo, nebyly zjištěny zjevné známky poranění zevního genitálu.
11. V mobilním telefonu D [redacted] P [redacted] byly nalezeny videozáznamy, na nichž je zachyceno, jak poškozená nezletilá orálně uspokojuje N [redacted] G [redacted], zatímco s ní zezadu vykonává soulož M [redacted] B [redacted], všichni jsou zcela nahí. Natáčející, jímž je nepochybně K [redacted] S [redacted], během tohoto děje uvádí: „Tebe nestojí, more“. Na dalším videozáznamu poškozená nejprve popíjí z plechovky nějaký nápoj, následně orálně uspokojuje osobu, již není vidět do obličeje a která toto počinání poškozené natáčí (jedná se o obžalovaného S [redacted]), přičemž je slyšet slovní výzva adresovaná poškození ve znění: „Ježíšku, kuř ho, kuř ho pořádně.“ Zároveň jsou na videozáznamu nahí B [redacted] a G [redacted]. Na třetím záznamu pak poškozená nezletilá orálně uspokojuje sedícího M [redacted] B [redacted], zatímco nahý N [redacted] G [redacted] masturbuje, dále je slyšet, jak mužský hlas pronáší: „stav se [redacted]“. Obžalovaný S [redacted] při projekci videa u hlavního líčení uvedl, že hovořil s D [redacted] K [redacted], zvaným B [redacted]. Videa jsou doprovázena hlasitou hudbou, na žádném z nich není vidět mladistvý. Pokud jde o reakci obžalovaných při provedení tohoto důkazu v jednací síni, tito zahanbeně klopili zrak a obrazovku ani nesledovali.
12. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplývá, že v krvi a moči poškozené byla prokázána přítomnost THCA, tj. neaktivního metabolitu, což prokazuje předchozí užití kanabinoidů.
13. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, a výsledkem jeho autorky, Mgr. Hany Fechtnerové, bylo soudem zjištěno, že intelektové schopnosti poškozené jsou v pásmu podprůměru, nebyly u ní však zachyceny známky závažných duševních onemocnění, jedná se o osobu správně orientovanou, prostředím i časem. Její osobnostní vývoj je disharmonický, trpí poruchami emocí, chováním a panickou poruchou. Má depresivní prožívání, patrně je problematické rodinné prostředí. Má negativní sebehodnocení, je nejistá, může vystupovat sebevědomě, frustrační tolerance je snižena. Při stresových situacích má tendenci k dezorganizaci a autoagresivnímu chování. U posuzované nebyly zjištěny sklony ke konfabulaci, výpověď může být ovlivněna užitím alkoholu a THC a dále pak osobností nezralostí.
14. Na základě provedení dokazování lze vzít bez pochybností za prokázané, že obžalovaní a mladistvý s poškozenou skutečně provozovali v době, kdy se tato zdržovala v bytě K [redacted] S [redacted], výše popsané sexuální aktivity, až již šlo přímo o soulož, či případně o jinou formu pohlavního styku, ostatně nikdo z nich tuto skutečnost nikterak nepopíral, navíc je jednoznačně usvědčující videozáznam zachycující jejich počinání, byť jde pouze o krátké sekvence, který pořídil

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

na mobilní telefon K [REDACTED] S [REDACTED], čímž usnadnil práci orgánům činným v trestním řízení, neboť tak opatřil přesvědčivý důkaz o tom, co se tehdy v jeho bytě odehrávalo. Jedinou spornou skutečností, kterou se soud zabýval, tak byla (ne)vědomost obžalovaných o skutečném věku poškozené. Tito uvedli, že jim poškozená měla říct, že jí je již 17 let. Je pravdou, že se obžalovaní s poškozenou tehdy setkali poprvé, blíže ji neznali a neměli tak žádné poznatky např. o tom, zda a jakou navštěvuje školu, z čehož by mohli případně její věk dovodit. Obžaloba vycházela z výpovědi poškozené z přípravného řízení, kdy tato uvedla, že jim sdělila svůj skutečný věk, tedy třináct roků. Oproti tomu obžalovaní tvrdí, že jim o sobě řekla, že jí je sedmnáct let, přičemž neměli důvod tomuto jejímu tvrzení nevěřit, a to i s ohledem na její vzhled. Pokud soud měl možnost se se vzhledem poškozené seznámit (fotodokumentace ve spise, videonahrávky pořízené obžalovaným S [REDACTED], kamerový záznam jejího výsledku z přípravného řízení a výsledk provedený v hlavním líčení za užití videokonference) lze souhlasit s obžalovanými, že tato nepůsobí natolik dětsky, že by jim na první pohled muselo být jasné, že jí patnáct let ještě nebylo. Soud se proto při dokazování zaměřil výhradně na objasnění otázky, zda poškozená skutečně sdělila obžalovaným svůj skutečný věk, či zda jim tvrdila, že jí již bylo 17 let. První variantu by bylo možno sice dovozovat z výpovědi poškozené v přípravném řízení, kdy tato uvedla, že řekla všem stíhaným osobám, že jí je 13 let s tím, že to bylo někdy odpoledne ještě předtím, než začali v bytě kouřit „trávu“. Jak bylo výše uvedeno, z screenshotu konverzace mezi poškozenou a N [REDACTED] G [REDACTED] na Instagramu vyplynulo, že se jí obžalovaný dotázal, **proč mu řekla, že je jí 17 let, na což poškozená odepsala, že se bála, že na ni zavolají policajty.** Přestože soud nezjistil ve výpovědi nezletilé z přípravného řízení žádné zásadní nesrovnalosti či rozpory, které by snad vyvolaly pochybnosti o její věrohodnosti, výše uvedená odpověď v komunikaci s obžalovaným G [REDACTED] nutně zažehla plamínek pochybností o tom, zda poškozená obžalovaným opravdu sdělila svůj skutečný věk. Pokud jde o výpovědi svědků, kteří ve [REDACTED] přišli s poškozenou do kontaktu, ať již v den, kdy se odehrál posuzovaný skutek, či v den následující, jejich tvrzení, že každému z nich řekla, že je jí již 17 let, je třeba brát s rezervou, neboť je krajně nepravděpodobné, že by poškozená hlásila každému na setkání, kolik je jí let, obzvláště pokud šlo pouze o letmá setkání, na což poukázala v závěrečné řeči i státní zástupkyně. Soudu proto nezbylo než poškozenou u hlavního líčení dovyslechnout, a to právě k obsahu její komunikace s N [REDACTED] G [REDACTED]. Tento doplňující výslech byl proveden prostřednictvím videokonference, aby byl pro poškozenou co nejšetnější a aby se zabránilo jejímu kontaktu s obžalovanými. Poškozená k dotazu soudu nejprve uvedla, že již neví, o čem si s G [REDACTED] tehdy psali, neboť se na vše snažila zapomenout, ovšem připustila i tu možnost, že jim mohla říct, že jí je již 17 let, jelikož utekla z domova a bála se, že ji policie najde, ovšem již si na to blíže nepamatuje. Na základě obsahu komunikace na Instagramu i vyjádření poškozené při doplňujícím výsledku musel soud konstatovat, že tato mohla mít důvod zatajit svůj skutečný věk, jelikož měla obavy z toho, že bude nahlášeno na policii, že se po útěku z domova skrývá ve [REDACTED]. S ohledem na to nadále přetrvávají pochybnosti o tom, zda byl obžalovaným a mladistvému znám skutečný věk poškozené, a za tohoto důkazního stavu soud musel vycházet z varianty, která byla pro obžalované a mladistvého nejpriznivější, tedy, že se skutečně domnívali, že se nejedná o dívku mladší patnácti roků, takže již není „pod zákonem“. **V případě zločinu dle § 187 trestního zákoníku se jedná o úmyslný trestný čin, takže pachatel musí být přinejmenším srozuměn, že poškozený je mladší patnácti let,** přičemž zavinění pachatele ve vztahu k tomuto znaku skutkové podstaty bývá často v trestním řízení komplikovaně dokazovanou skutečností. Samozřejmě i v případě, že pachatel znalost věku dítěte popírá, lze jej dovodit z dalších skutečností, jak však bylo již výše uvedeno, vzhled poškozené není natolik dětský, že by z něho bylo možno skutečný věk odhadnout. Pokud soud připustil možnost, že se obžalovaní na základě informace od poškozené domnívali bez pochybností, že jí bylo již patnáct let, nemohla být subjektivní stránka skutkové podstaty žalovaného trestného činu naplněna, proto soud tuto právní kvalifikaci vypustil. Dle soudu se ovšem v případě uskutečnění sexuálního styku s poškozenou s ohledem na jeho způsob přesto již o trestnou činnost jedná, a to dle § 201

trestního zákoníku, jak byla věc posouzena i v obžalobě. Hlavním smyslem dané právní úpravy je posílení ochrany zdravého rozumového, citového a mravního vývoje dítěte před škodlivými vlivy spojenými zejména s vedením zahálčivého nebo **nemravného života**, páčáním trestné činnosti za účelem opatrování prostředků pro vlastní potřebu či potřebu jiné osoby, jakož i podporou hry na výherních hracích přístrojích umožňujících získání peněžité výhry. S ohledem na neukončený rozumový a mravní vývoj osob mladších osmnácti let, daný právě jejich nižším věkem, představují všechny výše uvedené faktory rizikové činitele způsobilé negativně ovlivnit jejich budoucí vývoj. Trestného činu podle § 201 odstavec 1 se pachatel dopustí tím, že svým společensky nežádoucím jednáním ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte. Ze zákonné dikce tohoto ustanovení vyplývá, že k narušení rozumového, citového nebo mravního vývoje osoby mladší než osmnáct let **nemusí fakticky dojít, neboť k trestnosti jednání pachatele stačí, jestliže tento škodlivý následek alespoň hrozí. Ohrožením rozumového, citového nebo mravního vývoje dítěte je třeba rozumět takové chování pachatele, kdy si osoba mladší osmnácti let v důsledku jednání pachatele osvojuje škodlivé návyky, povahové rysy, příp. sklony a zájmy, které zpravidla vedou k morálnímu úpadku jednotlivce a k neschopnosti usměrňovat způsob jeho života v souladu s obecnými morálními zásadami a pravidly občanské společnosti.** Obžalovaní a mladistvý vykonali s poškozenou pohlavní styk, který lze označit jako nevázaný skupinový sex, přičemž žádný z nich neměl k poškozené citový vztah, navíc K. S. si některé pasáže dokonce nahrával na mobilní telefon a video rozesílal dalším osobám, které dokonce zval, aby k němu přišli zřejmě za účelem jejich zapojení do probíhajících sexuálních hrátek, a poškozená jim posloužila toliko jako prostředek k zábavě a dosažení jejich vlastního uspokojení. Podle soudní praxe je sváděním k zahálčivému nebo nemravnému životu třeba rozumět nejen aktivní chování pachatele, které jde dítěti příkladem (jež může dítě napodobovat či si i podvědomě osvojovat), ale i slovní vybízení (navádění) dítěte k takovému nežádoucímu způsobu života. Vždy se však musí jednat o úmyslné jednání pachatele, které je vzhledem ke své povaze a charakteru způsobilé nepříznivě ovlivnit osobu mladší než osmnáct let a vést ji k zahálčivému nebo nemravnému životu. „Nemravný život“ zahrnuje i nejružnější vnější projevy a návyky, které jsou v rozporu se základními pravidly občanské společnosti a morálními principy (např. alkoholismus, toxikomanie, prostituce, **promiskuitní způsob života**, páčání trestné činnosti apod.). Podle soudní praxe *naplnění znaku skutkové podstaty trestného činu ohrožování výchovy dítěte přitom nevylučuje ta skutečnost, že poškozená osoba mladší osmnácti let již vedla sexuální život před závadným jednáním pachatele vůči ní, a to popřípadě i život nemravný (poškozená uvedla, že měla již v minulosti sexuální styk s jiným mužem. Pro naplnění objektivní stránky tohoto trestného činu totiž postačí, aby jednání pachatele, mající znaky svádění, v ní negativní návyky utvrzovalo a posilovalo (R 13/1999, R 65/1999). Znak "svádění" u trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) přitom nemusí zahrnovat pouze jednání, které má delší dobu trvající nebo opakující se charakter, ale může být naplněn i tehdy, když se pachatel pouze v jednom případě vůči osobě mladší osmnácti let dopustil mimořádně závažného jednání, které pro ni má do budoucna natolik nepříznivý vliv, že je způsobilé ovlivnit její morálku a vyvolat u ní společensky nežádoucí přístupy k obecně uznávaným společenským pravidlům, posunout mimo obvyklé normy její sexuální život či vytvořit předpoklady pro její závadové chování a nemravný život (R 26/2010).* Dle soudu se v případě jednání obžalovaných a mladistvého, pokud společně prováděli výše popsané sexuální aktivity s poškozenou, postupně se při nich vystřídali a navíc se s tímto zážitkem pochlubili prostřednictvím videa i dalším osobám, jednalo o natolik závadové jednání, že bylo způsobilé k ohrožení dalšího mravního vývoje poškozené. Byť se jednalo o jednorázový čin, který se znovu neopakoval, s ohledem na jeho charakter byla i v tomto případě, a to v souladu s judikaturou, skutková podstata uvedeného trestného činu naplněna. Soud rozhodně nechce vystupovat jako pruderní mravokárce, je si vědom, že již v 60. letech proběhla sexuální revoluce vedoucí k uvolnění sexuálních pravidel, včetně volné lásky provozované v komunitě hippies, avšak tehdy šlo zejména o způsob vymezení vůči konzumní společnosti, zatímco v případě obžalovaných se jednalo o využití naivity nedospělé poškozené za účelem jejich pobavení. Rozhodně nelze srovnávat centrum květinového

hnutí v San Franciscu během „léta lásky“ v roce 1967 se současným středočeským [REDAKCE], byť i tomto případě nechyběla marihuana. Pokud jde o subjektivní stránku tohoto činu, byť soud připustil, že se obžalovaní mohli domnívat, že poškozená je starší patnácti roků, dítětem se dle § 126 trestního zákoníku rozumí osoba mladší osmnácti roků, tudíž je jejich jednání třeba považovat za trestné. Mladistvý K [REDAKCE] je sice také ve věku dítěte, to ovšem nic nemění na tom, že se jako spolupachatel na závadovém jednání vůči poškozené taktéž podílel, tudíž i u něho je třeba dovodit trestní odpovědnost dle § 201 trestního zákoníku.

15. K [REDAKCE] S [REDAKCE] navíc pořídil mobilním telefonem tři videonahrávky, na kterých poškozená s obžalovanými souloží a provádí felaci, čímž se zároveň dopustil trestného činu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku. ***Dle soudní praxe lze v obecné rovině za pornografické dílo považovat takové dílo, které jednak u normálního jedince vyvolává aktualizaci sexuálního pudu, jednak překračuje většinově uznávané morální normy. Za pornografické dílo zobrazující nebo jinak využívající dítě (tzv. dětská pornografie) se považuje zejména zobrazení dětí vyzývavě předvádějících své pohlavní orgány či dětí v pozicích skutečného (což je právě posuzovaný případ) či předstíraného pohlavního styku.*** Byť šlo o amatérskou nahrávku trvající pouze několik vteřin, je třeba ji s ohledem na její obsah za pornografii již považovat. Vědomí poškozené, že obžalovaný pořídil takovéto video, muselo být pro poškozenou značně stresující, obzvláště pokud nahrávka, na které je dobře rozpoznatelný její obličej, byla zaslána, a to dokonce jako pozvánka k sexuálním hrátkám, dalším osobám a mohla se případně šířit dále, což pro ni muselo být rozhodně velmi ponižující. Společenská škodlivost tohoto jednání obžalovaného spočívá v porušení zákonem chráněného zájmu na důsledné ochraně osob mladších patnácti roků před útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost a na ochraně nerušeného mravního vývoje dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie. Za prokázané vzal soud v případě K [REDAKCE] S [REDAKCE] i podání marihuany poškozené, které bylo potvrzeno i znaleckým toxikologickým posudkem. Obžalovaný neoprávněně jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a dopustil se tak přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, a i tímto jednáním ohrozil její mravní vývoj, neboť mohlo vést k osvojení záliby v užívání návykových látek nezletilou poškozenou, byť v tomto případě požití marihuany způsobilo její nevolnost.
16. Na tomto místě je třeba uvést, že toto trestní řízení prošlo, pokud jde o právní kvalifikaci činu, který je všem obžalovaným, včetně mladistvého, kladen za vinu, vývojem, který nakonec pro obžalované skončil příznivě. Úkony trestního řízení byly totiž zahájeny dokonce pro zvláště závažný zločin znásilnění podle ustanovení § 185 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, a to na základě původních údajů poškozené, trestní stíhání bylo následně zahájeno pro trestné činy posléze uvedené v obžalobě, přičemž soud kvalifikoval čin uvedený výše pod bodem 1) již toliko jako přečin (provinění) dle 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, tedy použil tu nejmírnější právní kvalifikaci. K tomu nezbyvá než uvést, že v případě, že by bylo zjištěno, že užití marihuany a konzumace alkoholu poškozenou přivedlo do stavu bezbrannosti, v němž by došlo k provedení výše popsanych sexuálních aktivit obžalovaných, nabízela by se právní kvalifikace dle 185 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, ostatně státní zástupkyně v odůvodnění obžaloby uvedla, *že se v tomto případě se pohybujeme na tenké hranici mezi pohlavním zneužitím a znásilněním vzhledem ke stavu poškozené (alkohol, marihuana), nicméně prozatím bylo vyhodnoceno, že jednání chlapců bylo blíže pohlavnímu zneužití a poškozená se tak svou výpovědí zcela jasně nesnaží chlapcům přiboršit.* Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v porušení zájmu státu na ochraně zdravého rozumového, citového a mravního vývoje dítěte před škodlivými vlivy spojenými zejména s vedením nemravného života, obžalovaný Salamánek navíc ohrozil zájem společnosti na ochraně nerušeného mravního vývoje dětí před důsledky jejich zneužití k výrobě pornografie a proti možnému ohrožení, které vyplývá z obecně nežádoucího uvádění daných látek na trh a nekontrolovaného nakládání s nimi.

17. Při stanovení druhu trestu a trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a mladistvého, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Státní zástupkyně navrhla u všech uložení podmíněného trestu (u mladistvého trestního opatření), ovšem ještě podle trestní sazby podle § 187 odstavec trestního zákoníku, která však nebyla soudem použita, což se samozřejmě do výměry trestní sankce u všech obžalovaných promítlo.
18. K osobě obžalovaného M. B. bylo zjištěno, že má šest záznamů v opisu z evidence rejstříku trestů, tato odsouzení byla ovšem již zahlazena ze zákona, za přestupek postižen nebyl. Obžalovaný N. G. má pět záznamů v opisu z evidence rejstříku trestů, v posledním případě vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, z jehož výkonu byl propuštěn v roce 2020, dosud nebyl postižen za spáchání přestupku. Státní zástupkyně navrhla uložit každému z těchto obžalovaných podmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců se zkušební dobou třiceti měsíců. Soud ukládal těmto obžalovaným trest toliko podle trestní sazby stanovené v § 201 odstavec 1 trestního zákoníku (až dvě léta odnětí svobody), proto každému z nich uložil podmíněný trest odnětí svobody ve výměře osmi měsíců se zkušební dobou dvaceti čtyř měsíců. Pokud obžalovaní povedou v takto stanovené zkušební době řádný způsob života a nedopustí se trestné činnosti, rozhodne soud o jejich osvědčení.
19. Obžalovaný K. S. má jeden záznam v opise z evidence rejstříku trestů, toto odsouzení ovšem bylo přímo ze zákona zahlazeno, a jeden záznam v evidenci přestupků. Jelikož se tento obžalovaný dopustil svým jednáním několika trestných činů, byl mu uložen ze všech obžalovaných nepřísnejší trestní postih, pokud jde o jeho výměru. Trest byl ukládán jako podmíněný a úhrnný v trestní sazbě dle ustanovení § 283 odstavec 1 trestního zákoníku (jeden rok až pět let odnětí svobody), přičemž soudu se jeví jako přiměřená výměra osmnácti měsíců se zkušební dobou v trvání třiceti měsíců. Soud bude sledovat další chování obžalovaného ve zkušební době, povede-li řádný život, rozhodně o jeho osvědčení, naopak, pokud by spáchal další trestnou činnost hrozil by mu i případný výkon tohoto trestu. Tento trest by měl proto motivovat obžalovaného k tomu, aby se další trestné činnosti již nedopustil.
20. K osobě mladistvého T. K. bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán a rovněž nebyl postižen za přestupek tudíž ho lze hodnotit jako dosud řádně žijícího občana, provinění se dopustil v nízkém věku patnácti roků, proto bude postačovat uložení ještě mírného trestního opatření, konkrétně podmíněného odnětí svobody, ostatně i státní zástupkyně navrhla uložit mladistvému tento druh trestního opatření, a to konkrétně ve výměře osmi měsíců se zkušební dobou v trvání dvaceti měsíců. Soud je toho názoru, že s ohledem na konkrétní závažnost spáchané trestné činnosti bude takováto podmíněná sankce postačující, neboť nebyly zjištěny žádné přitěžující okolnosti případu, které by vyžadovaly přísnější postih, ovšem zvolil s ohledem na použitou právní kvalifikaci činu mírnější výměru trestního opatření, konkrétně v délce pěti měsíců se stanovením nejkratší možné zkušební doby. Takto vyměřené trestní opatření umožní soudu po přiměřenou dobu sledování dalšího chování mladistvého, i u něho platí, že pokud povede řádný způsob života, zejména se nedopustí další trestné činnosti, rozhodne se o jeho osvědčení, v opačném případě by mohl soud rozhodnout případně o jeho výkonu. Záleží tedy výhradně na mladistvém, zda se vyvaruje obdobných sexuálních eskapád a svým dalším chováním přesvědčí soud o tom, že šlo v případě spáchané trestné činnosti o mimořádný exces vybočující z jinak řádného způsobu jeho života, kterého se nepochybně dopustil pod vlivem spoluobžalovaných, a že výkon uloženého trestního opatření za účelem ochrany společnosti u něho není nutný.
21. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila prostřednictvím svého zmocněnce poškozená. Zmocněnec poukázal zejména na to, že obžalovaným Salamánkem vyrobené pornografické dílo se může kdykoliv v budoucnu nekontrolovaně šířit a provázet tak poškozenou jejím dalším životem. Poškozená prochází stále terapií, je v péči krizového centra



pro děti a dospělé Spirála, kam dochází na konzultace, a snaží se zážitek s obžalovanými vytěsnit z hlavy. Poškozená byla v souvislosti s jednáním obžalovaných terčem posměchu ze strany spolužáků, navíc se informace o události šířily po vesnici, ve které bydlí. S ohledem na prožitá traumata, kterými si prošla nejen poškozená, jejíž psychický stav je v důsledku jejího zážitku s obžalovanými proměnlivý, ale i celá její rodina, navrhl zmocněnec uložit obžalovaným povinnost k úhradě nemajetkové újmy v celkové částce 700 000 Kč, z toho M. B. K. S. a N. G. po 200 000 Kč u každého z nich a mladistvému ve výši 100 000 Kč. Soud vzal za prokázané, že se obžalovaní dopustili vůči poškozené trestné činnosti, přičemž tato nepochybně vedla k psychické zátěži poškozené, a tudíž jí nemajetková újma skutečně vznikla. Pro rozhodnutí o nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé mu v důsledku trestného činu platí ustanovení § 2894 a násl. zákona č. 89/2012 (občanský zákoník) a § 2951 a násl. tohoto zákona upravuje způsob a rozsah náhrady. Soud je povinen v adhezním řízení nejprve zkoumat, zda poškozený jako fyzická osoba utrpěl nemajetkovou újmu, která mu vznikla trestným činem obviněného, vůči němuž byl tento nárok uplatněn. V případě, že se o nemajetkovou újmu jedná a není postačující morální zadostiučinění, lze přiznat náhradu v penězích. O snížení důstojnosti fyzické osoby nebo její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde tam, kde s ohledem na konkrétní situaci, za které k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv fyzické osoby došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby. S ohledem na to, že hlavní psychickou zátěž poškozené nepochybně způsobilo jednání K. S., pokud pořídil videonahrávku, na které jsou zachyceny fragmenty sexu s poškozenou, soud shledal nárok na přiznání nemajetkové újmy v penězích jako oprávněný, avšak nikoli ve výši, která byla požadována a která se soudu jeví jako nepřiměřená, ale snížený na částku 50 000 Kč, a to vůči hlavnímu aktérovi události, tedy K. S. Ve vztahu k dalším obžalovaným náhrada nemajetkové újmy nebyla přiznána, byť tyto pohlavní styk s poškozenou postupně vykonali, neboť, jak i zmocněnec poškozené ve svém návrhu uvedl, zásadní psychickou zátěží pro ni bylo právě pořízení videozáznamu, který zhlédly i další osoby, čímž mohla být výrazně poškozena pověst poškozené. Vzhledem k tomu, že poškozené nebyl zcela přiznán její nárok na nemajetkovou újmu, byla se zbytkem tohoto nároku odkázána podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného (mladistvého) může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného (mladistvého) mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného (mladistvého) a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného

(mladistvého). Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (mladistvého).

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 30. července 2024

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.  
předseda senátu